

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 13 ноября 2017 года

Директор и водитель в одном лице: Верховный Суд РФ на стороне ПФР?



Для кого (для каких случаев): Для случаев аренды автомобиля

Сила документа: Определение Верховного Суда РФ. Весомый для судов документ

Цена вопроса: Начисление страховых взносов на всю сумму аренды автомобиля

Схема ситуации: Есть у Директора личный автомобиль. Иногда даже два. И возникает желание как-то отбить деньги, потраченные на покупку авто. Директор всё равно на них по делам фирмы ездит. Поэтому ООО заключило с Директором договор аренды двух его автомобилей без экипажа. Но пришла проверка ПФР и выписала ООО страховые взносы в размере 40 тысяч рублей с этой арендной платы.

ООО обратилось в суд, объясняя, что арендная плата не облагается страховыми взносами. На эту тему есть куча официальных писем ведомств. А под страховые взносы может подпадать только плата за услуги управления авто, но никак не вся сумма арендной платы. Но у нас договор аренды без экипажа, поэтому в договоре не выделена сумма вознаграждения водителю за управление авто. Кроме того, в штате у нас нет водителей, поэтому директору приходится самому ездить по потенциальным клиентам. Вот такой разъездной характер работы, «крутимся» как можем в условиях кризиса.

Но если уж Фонд считает, что на самом деле у нас договор аренды с экипажем, поскольку арендодатель (он же Директор) сам управляет автомобилем, то пусть Фонд разделит выплаченную арендную плату на две составляющие. Отдельно выделит плату за аренду автомобилей и отдельно выделит плату за услуги управления автомобилями. И облагает взносами только плату за управление.

Но суды трех инстанций и Верховный суд признали законным решение Фонда, поскольку:

1) В течение всего проверяемого периода управлять арендованным автомобилем был уполномочен исключительно Директор;

2) Директор самостоятельно подписывал доверенности и путевые листы на автомобили, в связи с чем, налицо признаки совпадения в одном лице арендатора и арендодателя, а это плохо!

3) Договор страхования заключен директором в отношении автомобилей, используемых для личных целей (а не для целей проката/краткосрочной аренды). Страховка допускает к управлению автомобилями только лично Директора. То есть, собственником автомобиля и лицом, управляющим автомобилем, выступало одно и то же физическое лицо.

Эти факты говорят о том, что на самом деле был заключен договор аренды с экипажем. А значит, должно было быть вознаграждение за управление в рамках гражданско-правовых отношений. Соответственно, страховые взносы должны были уплачиваться с этих сумм.

Выводы и возможные проблемы: Вот такая ситуация – гражданин (не являвшийся ИП) не только передаёт в аренду свой автомобиль, но и сам им управляет. Раньше, рассматривая такую ситуацию, эксперты писали, что если компания не будет выделять в договоре сумму вознаграждения водителю за управление арендованным транспортным средством, то вся указанная в нем сумма будет признаваться арендной платой, а значит, не будет облагаться взносами в полном объеме. А что? Удобно! «Засунули» в арендную плату зарплату и сэкономили на взносах. Подход был рискованный, но суды вставали на сторону организаций. Но теперь уже Верховный Суд РФ не стал разбираться – есть в

договоре аренды автомобиля плата за услуги управления или нет. Верховный Суд РФ сделал вывод: если сумма аренды не разбита на составляющие, значит, все облагается взносами.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Оказание Директором услуг по управлению автомобилем».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
[ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 30.10.2017 N 308-КГ17-15395 ПО ДЕЛУ N A53-27263/2016](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно